



# MAĐARIĆ & LUI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

LAW FIRM

Općinski sud u Đakovu

Primljeno naposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

13-05-2020

od u 4 primjerka sa 2 priloga

i rubrika.

Općinski sud u Đakovu

Ul. Ivana Pavla II 7

31400 Đakovo

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predan na poštu preporučeno dana 12.05.2020.

Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima

plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) Zagreb, 11.5.2020.

Zagreb 10000 - Zelinska 4  
Tel. 01 487 35 11 ; Fax. 01 487 35 13  
e-mail: madaric.lui@odml.hr

Varaždin 42000 - Kapucinski trg 5/I  
Tel. 042 810 017 ; Fax. 075 805 638  
e-mail: madaric.lui.vz@odml.hr

Rijeka 51000 - 22. Lipnja 18  
Tel. 051 371 362 ; Fax. 075 805 638  
e-mail: madaric.lui.ri@odml.hr

Koprivnica 48000 - M. P. Miškine 70  
Tel. 048 220 533 ; Fax. 048 626 731  
e-mail: madaric.lui.kc@odml.hr

Osijek 31000 - Šamačka 9  
Tel. 031 200 356 ; Fax. 075 805 638  
e-mail: madaric.lui.os@odml.hr

Split 21000 - Mažuranićevo žetalište 13  
Tel. 021 636 082 ; Fax. 021 637 082  
e-mail: madaric.lui.st@odml.hr

Posl.broj: Sp-1103/2019

Potpis djelatnika Naš znak: HUO Mihalik

**VJEROVNIK:** HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Martićeva 71, Zagreb,  
zastupan po direktoru Hrvoju Paukoviću, OIB: 89874597025, Zagreb, te po  
Josipu Mađariću, OIB: 75732520204, odvjetniku iz OD MAĐARIĆ & LUI  
d.o.o., Zelinska 4, Zagreb

**POTROŠAČ:** Ružica Mihalik, OIB: 63953336327, Zvečaj II br.3, Đakovo

## PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

prilog:

Punomoć

Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Sp-191/2019 od dana 24.02.2020.g.

I. Ovim putem vjerovnik temeljem čl.385 i čl 385.a ZPP-a, te čl.400. st. 1. i 3. ZPP-a, podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjskog Rješenja Županijskog suda u Osijeku, posl. broj GŽ-1133/2020 od dana 02.travnja 2020.g.

Pravno pitanje koje je važno za odluku u konkretnom sporu kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, a posebno što za navedeno pravno pitanje nema prakse revizijskog suda. Naime, u konkretnom slučaju radi se o novom zakonskom uređenju, jednostavnom postupku stečaja potrošača, pa postoji velika potreba za utvrđenjem jedinstvenog pravnog standarda koji se treba primjenjivati na opisani pravni institut.

## Obrazloženje

Temeljno pravno pitanje o kojem se raspravljao u ovom postupku jednostavnog stečaja potrošača jest da li su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, te oslobađanjem potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje.

### Postavljaju se slijedeća materijalnopravna pitanja:

1. Da li se pretpostavke propisane u odredbi čl.79.a st.2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18, u daljnjem tekstu ZSP) za provođenje jednostavnog stečaja potrošača primjenjuju kumulativno i na svaku osnovu evidentiranu u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije (u daljnjem tekstu FINA) posebno ili je dovoljno da su navedene pretpostavke ispunjene u odnosu na bilo koju osnovu koja je evidentirana ili je bila evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje FINE?

2. Da li se prilikom utvrđivanja postojanja pretpostavke propisane u odredbi čl.79.a st.2. ZSP, a prema kojoj se jednostavni stečaj potrošača može provesti ako jedna ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova glavnice, uzimaju u obzir i tražbine vjerovnika koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje FINE prije podnošenja prijedloga za pokretanje jednostavnog stečaja potrošača?

II. Pobijanim rješenjem sud je odbio kao neosnovanu žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Đakovu, posl.br. Sp-1103/2019 od 18.veljače 2020.g.

U obrazloženju rješenja, drugostupanjski sud navodi kako: "... prema stanju spisa proizlazi da potrošač u razdoblju dulje od tri godine u Očevidniku FINE o redoslijedu osnova za plaćanje nema obveza koje bi prelazile iznos od 20.000,00 kn. određenog čl.79.a st.2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodna novine", br. 100/15. i 67/18., dalje ZSP).

Također, navodi i kako je prvostupanjski sud utvrdio na osnovi Očevidnika FINE, te vanjskim provjerama i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa..."

Pritom sud zauzima stav kako za provođenje jednostavnog stečaja potrošača nije potrebno da je osnova za plaćanje vjerovnika koje se oslobađa potrošač, bila evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje FINE neprekinuto dulje od tri godine već je za zadovoljavanje pretpostavki propisanih u čl.79.a st.2. ZSP-a dovoljno da je potrošač imao evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova neprekinuto dulje od tri godine.

III. Vjerovnik smatra kako mišljenje drugostupanjskog suda u konkretnom slučaju nije podudarno s pravnim shvaćanjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji je u rješenju, posl.br. Sp-191/2019 od dana 24.02.2020.g. izrazio pravno shvaćanje kako je za ispunjavanje pretpostavki propisanih u čl.79.a st.2. ZSP-a potrebno da je upravo osnova za plaćanje u



odnosu na koju se i provodi jednostavni stečaj potrošača evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje FINE neprekinuto dulje od tri godine.

Nadalje, Općinski građanski sud u Zagrebu je u rješenju, posl.br. Sp-191/2019 od dana 24.02.2020.g. zaključio kako u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača i iz razloga što ukupna novčana vrijednost glavnica osnova za plaćanje koje su brisane iz u Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje FINE i vrijednost glavnica osnova vjerovnika prelaze iznos od 20.000,00 kn.

IV. Vjerovnik navodi kako je mjerodavno materijalno pravo sadržano je u čl.79.a st.2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18) koji glasi:

(1) *Iznimno od odredbi članka 5. ovoga Zakona, sud će prema odredbama ove glave Zakona provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača).*

(2) *Jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako:*

*- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i*

*- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.*

(3) *Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:*

*- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili*

*- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.*

(4) *Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:*

*- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili*

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

(5) Vjerovnici iz stavka 3. ovoga članka imaju prednost nad vjerovnicima iz stavka 4. ovoga članka, a ako postoji više vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka odnosno stavka 4. ovoga članka, prednost ima vjerovnik čija osnova za plaćanje je ranije bila upisana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

(6) Tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ne uzimaju se u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih primjenjuje.

(7) U smislu ove glave Zakona, glavnicom se smatraju i troškovi i uglavničene kamate ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu.

(8) Ako je isti vjerovnik na temelju iste ovršne isprave zatražio više djelomičnih namirenja tako da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje upisano više osnova za plaćanje, svaka upisana osnova za plaćanje se u smislu ove glave Zakona smatra samostalnom tražbinom vjerovnika.

V. Vjerovnik smatra da je postavljeno pitanje važno za odluku u ovom sporu jer pravno shvaćanje iz pobijane drugostupanjskog rješenja nije podudarno s pravnim shvaćanjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji je u rješenju posl.br. Sp-191/2019 od dana 24.02.2020.g. izrazio pravno shvaćanje kako je za ispunjavanje pretpostavki propisanih u čl.79.a st.2. ZSP-a potrebno da je upravo osnova za plaćanje u odnosu na koju se i provodi jednostavni stečaj potrošača evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje FINE neprekinuto dulje od tri godine.

Nadalje, navedeno pravno pitanje važno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a posebno što u konkretnom slučaju nema prakse revizijskog suda. Osim toga, pravno shvaćanje revizijskog suda u odnosu na postavljeno pitanje važno je radi osiguranja pravne sigurnosti, sprečavanja zlouporabe navedenog pravnog instituta i razvoja prava u sudskoj praksi te je stoga u društvenom interesu.

Vjerovnik smatra kako su u konkretnom slučaju prvostupanjski, a potom i drugostupanjski sud trebali utvrđivati da li su zadovoljene pretpostavke za provođenje jednostavnog stečaja potrošača upravo u odnosu na osnove zbog kojih se i provodi postupak jednostavnog stečaja, a ne u odnosu na bilo koje osnove koje su evidentirane ili bile evidentirane u Očevidniku naplate FINE dulje od tri godine.

Naime, ukoliko bi se postojanje pretpostavke neprekinutog trajanja blokade dulje od tri godine utvrđivalo u odnosu na druge osnove za plaćanje (uključujući i isključene osnove), a ne



u odnosu na osnovu zbog koje se i provodi jednostavni stečaj potrošača, navedeno bi imalo za posljedicu da se potrošača oslobađa od obveza namirenja tražbine koja je predmet jednostavnog stečaja ne zato što potrošač nije u mogućnosti namiriti navedenu osnovu u roku od tri godine od kad je evidentirana u Očevidniku nego zato što je potrošač u Očevidniku imao upisanu neku drugu osnovu dulje od tri godine.

Pritom u tom slučaju uopće nije relevantno da li je ta osnova (dakle, osnova koja je bila upisana u Očevidniku dulje od tri godine) naknadno ipak namirena putem ovrhe na drugom predmetu ili primjerice uplatom izvršenom od strane treće osobe.

Dakle, teoretski, dužnik može imati upisane neizvršene osnove za plaćanje dulje od tri godine, a osnovu vjerovnika zbog koje je pokrenut jednostavni stečaj potrošača upisanu primjerice pet dana.

Budući da se postupak pokreće po službenoj dužnosti od strane FINE čim su ispunjene pretpostavke u odnosu na bilo koju upisanu osnovu (uključujući i naknadno isknjižene osnove), osnova vjerovnika će provođenjem postupka jednostavnog stečaja automatski biti brisana iz Očevidnika iako je vjerovnik imao mogućnost pokušaja naplate svojeg potraživanja samo pet dana.

Opisanim postupanjem otvara se mogućnost zlorabe instituta jednostavnog stečaja potrošača i onemogućuje vjerovnika da barem pokuša namiriti svoju tražbinu kroz postupak prisilne naplate u roku od tri godine te ga se stavlja u nepovoljniji položaj u odnosu na vjerovnike čije su osnove bile upisane u Očevidniku dulje od tri godine kao i u odnosu na vjerovnika sa tražbinama većim od 20.000,00 kn.

Identično pravno stajalište zauzeo je i Općinski građanski sud u Zagrebu u rješenju posl.br. Sp-191/2019 od dana 24.02.2020.g. u kojem navodi: *„...s obzirom da se u postupku jednostavnog stečaja potrošač trajno oslobađa obveze namirenja vjerovnikove tražbine iako istu nije namirio, razdoblje od tri godine jest vrijeme koje je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima i tek ako vjerovnik u tome ne uspije, može se smatrati da predmetnu tražbinu neće biti moguće namiriti odnosno da trajanje i troškovi postupka njezinog namirenja neće biti razmjerni njezinoj visini, a čime će biti ispunjeni uvjeti propisani čl.79.a st.2. ZSP-a.“*

VI. Vjerovnik također smatra kako je prilikom utvrđivanja pretpostavke koja se odnosi na vrijednost osnova plaćanje u visini do 20.000,00 kn glavnice potredno utvrditi i uzeti u obzir i vrijednost osnova koje su također ostale neizvršene, ali su isknjižene iz Očevidnika FINE prije pokretanja postupka jednostavnog stečaja budući da se jedino na taj način može pravilno utvrditi ukupna vrijednost dugovanja potrošača.

Naime, neuzimanje u obzir i takvih tražbina dovodi do nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i otvara mogućnost zlorabe instituta jednostavnog stečaja potrošača budući da stvarna vrijednost neplaćenih dugovanja potrošača iznosi puno više od prikazanih 20.000,00 kn.

Osim toga, opisanim postupanjem dovodi se u diskriminirajući položaj vjerovnike čije su osnove još uvijek evidentirane u Očevidniku u odnosu na druge vjerovnike jer će se nakon provođenja postupka jednostavnog stečaja dužnik osloboditi obveze namirenja tražbina tih vjerovnika dok će se tražbine vjerovnika koje su ostale nenaplaćene, ali su isknjižene iz Očevidnika i dalje moći naplaćivati nakon provedenog postupka jednostavnog stečaja.

VII. Vjerovnik ističe kako se opisanim postupanjem suda gubi i sama svrha provođenja postupka jednostavnog stečaja potrošača kao i vođenja sudskih postupaka općenito obzirom da se potrošaču pruža mogućnost da nedugo nakon nastavka obveze ishodi oslobođenje od dužnosti njezinog ispunjenja, čime se sadržajno oduzima pravna snaga odlukama suda i drugih državnih tijela.

Naime, svrha provođenja postupka jednostavnog stečaja potrošača je oslobađanje poštenog potrošača dužnosti ispunjenja novčanih obveza manjih vrijednosti s obzirom da su njegove imovinske prilike nedostatne za ispunjenje obveze kroz dulji vremenski period pa daljnje vođenje postupka naplate nije ekonomično, a ne kako bi se potrošača odvratilo od obveze ispunjenja svojih obveza zloupotrebom navedenog instituta.

Vjerovnik smatra kako bi u slučaju nedopuštanja revizije razvoj sudske prakse mogao otići u pogrešnom smjeru, uz pojavu pravne nesigurnosti, a sve na štetu vjerovnika koji bi time bili stavljeni u nejednak i diskriminirajući položaj bez mogućnosti da u redovnim zastarnim rokovima pokušaju naplatiti svoje tražbine, a potrošačima odaslanā poruka da se slobodno zadužuju, jer neće morati odgovarati za svoje dugove.

Na temelju svega izloženog, vjerovnik opravdano smatra da je Županijski sud u Osijeku u konkretnom slučaju zauzeo pogrešno pravno shvaćanje vezano uz pretpostavke propisane u odredbi čl.79.a st.2. ZSP te stoga predlaže sudu da dopusti reviziju vjerovnika protiv drugostupanjskog rješenja Županijskog suda u Osijeku, posl.br. Gž-1133/2020 od dana 02.travnja.2020.g.

- trošak sastava prijedloga za dopuštenje revizije + PDV 25%= 406,00 kn
- pristojba za prijedlog: 600,00 kn

Vjerovnik po pun.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**MADARIĆ & LUI** d.o.o.  
ODVJETNIK  
**JOSIP MADARIĆ**